ВИЖДАНЕТО НА АСПЕКТИ: Гледната Точка на Грете и Смъртта на Грегор

(из „Метаморфозата” от Франц Кафка и „Философски изследвания” от Лудвиг Витгенщайн)

Литературно-Интерпретативно Съчинение

Четенето на втора част на „Философски Изследвания” ще ни информира, че виждането на аспекти, ако е фокусирано, а не раздвоено както при мираж, световъртеж или кривогледство, винаги пада върху част от цяло или групира цялото на още по-широк фон. Броят на аспектите тогава не се свежда до частите на цялото, а се разширява чрез възможностите за окрупняването му в отдалечаването си от обекта подобно преминаването през скалата на мерните степени за микроскоп до тези за телескоп. Безкраят на пространството (ако то е такова) в дълбочина и височина гарантира безкрая на аспектите. Така виждането на аспекти се обуславя от гледната точка, разстоянието ни от обекта и неговата големина. Но както и да са зададени тези параметри, фокусирането ни е по навик (асоциативно, с участието на паметта), а в напълно непозната ситуация – на случаен принцип. Излиза, че няма априорно правило, което да регламентира виждането/четенето.

Сестрата на Грегор намира за себе си правило, според което да гласува за „Е ли насекомото брат й или не е?” и според решението да действа. Това правило гласи приблизително следното: Ако това беше брат ми, щеше да ни остави (намира), но той ни тормози вече толкова време, значи не е той, защото не съзнава колко много ни е в тежест. Моят брат е друг – той ни помага, не ни пречи, той е състрадателен, не ни наранява и плаши:

„- Ако беше Грегор отдавна да е проумял, че хората не могат да съжителстват с подобно животно и сам да си бе отишъл. Тогава нямаше да имам брат, но затова пък щяхме да живеем и да тачим паметта му. А сега този звяр ни преследва, прогонва наемателите, явно иска да обсеби цялото жилище и да ни изхвърли на улицата.”(стр. 101)

Така излиза, че смъртта на хлебарката, ще удължи „живота” на Грегор в съзнанието на близките му, а живота на хлебарката руши ден след ден изградения имидж на загрижен и всеотдаен брат. На сестрата й е скъп предишният брат, но сегашният не заслужава дори името му. Това изглежда е простият егоизъм, който поддържа и едновременно разваля живота:

“Трябва да направим опит да се отървем от него – повтори сестрата, сега обърната главно към бащата […] той ще погуби и двама ви, ще видите. Щом всички трябва да работим тъй непосилно, не сме в състояние и в къщи да понасяме това мъчение. Аз също не мога повече.” (стр.100)

Защо тъкмо сестрата, а не друг член на семейството изнася тази реч? В крайна сметка тя полагаше най-много грижи за него и се интересуваше от положението му. Мисля, защо тя има най-много какво да губи. Ако се превърне в „болногледачка” на брат си, това би означавало „половин живот” за нея, дарявайки от своите сили за неговото съществуване. Без смъртта на Грегор, нейното „разцъфтяване” в края на разказа едва ли би било възможно, по-скоро напротив. Излиза също, че след като той не съвпада със спомена й за него, значи не е той изобщо. Така разсъждава Грете и никой от близките не приема това предположение за късогледо, а за най-адекватното възможно: „Ако той ни разбираше – повтори бащата и затвори очи, приел убеждението на сестрата, че това е невъзможно, - тогава навярно бихме се споразумели с него. Така обаче …”(100-101) В действителност Грегор ги разбира, но действията му се четат обърнато спрямо намеренията му, защото физическата обвивка им говори вместо него, дори най-близките му го филтрират през външния вид:

 „И в напълно непонятна за Грегор уплаха сестрата изостави дори майката, буквално отскочи от стола й, сякаш предпочиташе да пожертва майка си, ала не и да остане в близост с Грегор. […] А на Грегор и през ум не му минаваше да изплаши когото и да било, най-малко пък сестра си.”(101)

Но Грегор няма физическата възможност да осъществи съзнателните си намерения. Той искаше да им каже, че ще се погрижи за музикално образование на Грете, защото в неговите очи тя е все толкова талантлива цигуларка, а не обикновена продавачка. В нейните очи, обаче, той вече не е и това разминаване прави разбирателството невъзможно повече от неспособността му да говори. Колебанието => съмнението => недоверието в природата на другия разрушава общото съжителство. Виждайки себе си от гледната точка на сестра си, думите й, тълкувам, убиват Грегор същата нощ, защото е непоносимо да подържа самооценката за себе си сам. Той трябва да намира „съмишленици”, поне един, който да го оценява по същия начин, по който той се оценява, за да продължи да бъде изобщо. Вероятно, Грегор „подменя” човешкото си тяло, заради неоценяването му от близките. Думите на сестрата са:

„Мили родители – каза сестрата и за да наблегне на думите си, удари с ръка по масата, - така не може да продължава. Ако вие не го разбирате, аз го разбирам. Няма да изрека пред това чудовище името на моя брат и затова само ще кажа: трябва да направим опит да се отървем от него. Сторихме всичко според човешките сили, за да се грижим за него и го търпим, мисля, че никой не може ни най-малко да ни упрекне.” (стр.100)

 Това изявление го сразява и той не може да контролира тялото си от слабост:

”Не бе в състояние да сподави сумтенето поради напрежението, пък и бе принуден тук-там да поотдъхва.[…]Учуди го голямото разстояние, което го делеше от стаята му, и не проумяваше как при своята слабост е успял преди малко същият път почти неусетно.”(101-102)

Защо умира Грегор? От гниещата ябълка в гърба си или от думите на сестра си, която под „надалеч от семейството”, има предвид в бързата смърт, която ще го застигне в момента, в който го оставят сам на себе си като малко дете без грижите им извън дома. Дали пък с превръщането си в хлебарка не изважда на бял свят потисканата нужда да получи именно своя дял внимание и грижа в играта на взимане-даване на семейния живот, в който най-силен е този, който има най-малко и най-лесни за удовлетворяване нужди. Силният Грегор преминава в крайността на безпомощно насекомо, на което му отнема 4 часа да премести чаршафа от леглото до креслото си. Метаморфозата му тълкувам като акт на възвръщането на равновесието, което в предходния момент е поставяло нещата по диаметрално противоположният начин – Грегор издържа цялото семейство. Сега всички издържат, тоест търпят Грегор. Освен, ако не приемем, че Грегор е прокълнат, жертва на черна магия или други необясними чрез причинно-следствени и генеологични изследвания събития, трябва да се потърсят мотивите, дори да не ние е показан Грегор като човек - ретроспекцията под формата на неговите спомени загатват достатъчно, за да построим някаква смислена догадка. Не разглеждам случилата се трансформация с тялото на Грегор, респективно преразпределението на домашните роли, като отмъщение, а като демонстрация на само-разрушителния път на справедливостта, която Грегор е неспособен да реализира чрез пренареждане на дневния ред (от позицията си на човек). Унищожавайки себе си (превръщането си в животно) я налага – сестра му от спяща до късно, безгрижна девойка става продавачка, майката бива лишавана от прислуга и започва сама да върти дома и дори да шие за „чужди хора”, бащата не се мотае по халат, а облича униформата на прислужник и всичко това струва ми се в следствие на разпадналите се семейни отношения много по-рано:

„Всички бяха свикнали с това [че Грегор ги издържа] – и семейството и Грегор; те приемаха парите с благодарност, а той ги даваше на драго сърце, но особена топлота вече не се пораждаше.”

Ако поставим егоизма (като посока на справедливостта след изчерпване на „алтруизма” на Грегор) в изходната точка на трансформирането му в насекомо, а пожертвователността в основата на човешката му природа, то Грегор умира като човек – оценката на сестра му го травмира повече от някаква ябълка. Цялата мъка на съществуването му като ту-човек, ту-насекомо разчитам като физическото отражение на борбата в самия Грегор или по-точно дриблирането между две гледни точки. Това е колкото неизбежно, толкова и разрушително упражнение, породено от това, че той не е успял преди да въздейства на обстоятелствата така, че всеки член да приема и дава по-равно. Неговите домашни вземаха създадения комфорт за даденост. В крайна сметка, ако някой има право да им го отнеме, то това е този, който им го е дал. Грегор не иска тази справедливост, която прави от физиката му каквото на „нея” й е удобно и наранява околните. Но „справедливостта”, ако можем да наречем така „алармата”, която ни забранява да „взимаме за даденост”, е над личната му воля:

„Какъв живот води нашето семейство!” – каза си Грегор. И докато се взираше в тъмнината, почувствува се много горд, че е успял да осигури на родителите си и сестра си такъв живот в толкова хубаво жилище. Ами ако сега на цялото това спокойствие, благополучие и доволство настъпеше ужасният край? За да не се предава на такива мисли, Грегор реши да се пораздвижи и залази нагоре-надолу из стаята.”(73-74стр.) [и] „Трябваше ли да печели пари сестрата, която на своите седемнайсет години беше още дете и не биваше да я лишава от досегашния начин на живот – да се облича гиздаво, да спи до късно, да помага в домакинството, да участва в някои скромни забавления и преди всичко да свири на цигулка? Станеше ли дума за тази необходимост да се печелят пари, Грегор всеки път бързо се отдръпваше от вратата и се хвърляше върху хладното кожено канапе наблизо, защото пламваше целият от срам и мъка.”(80стр.)

Очевидно страданието на близките му не е по волята и нрава му, но природата (на тялото му) е владяна не от тях, а от описаната горе справедливост. И все пак, не можем да ги виним, да очакваме съзнание от дете, безспирно усърдие от стари хора, както не можем да се насилим да сме благодарни, да обичаме, да сме отворени за другите и т.н. Вярвам, че тези разположения ни „спохождат”. Следва, че няма виновни, но има престъпление – липса на взаимна искрена признателност; и има наказание - един член по-малко – изкупителна жертва за новия живот на останалите с по-малко музика, повече прагматика в по-малко жилище. Везната е успокоена и това им позволява ново начало.